

17 mars 2023

Till

Förvaltningsrätten i Karlstad

SKYNDSAM HANDLÄGGNING**ÖVERKLAGANDE OCH BEGÄRAN OM INHIBITION**

Klagande: Easee AS, org.nr 920 292 046
Grenseveien 19
4313 Sandnes
Norge

Ombud: Advokaterna samt biträdande jurist
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 2235
403 14 Göteborg
Tfn: 031-355 16 00
Fax: 031-355 16 01
E-post: ombud@mannheimer-swartling.se

Motpart: Elsäkerhetsverket, org. nr 202100-4466
Box 4, 681 21 Kristinehamn

Överklagat beslut: Elsäkerhetsverkets beslut om försäljningsförbud, krav på eliminering av risker, återtag från återförsäljare samt betalningsskyldighet, dnr 22EV1261

I egenskap av ombud för Easee AS ("Easee") får vi med stöd av bifogade behörighetshandlingar härmed inkomma med överklagande av Elsäkerhetsverkets beslut den 14 mars 2023 ("Beslutet") samt begära inhibition av detsamma under anförande av följande.

Vänligen notera att överklagandet innehåller begäran om inhibition varför ärendet bör handläggas **skyndsamt**. Easee får även förbehålla sig rätten att komplettera sitt överklagande och sin begäran om inhibition.

A. Bakgrund

1. Elsäkerhetsverket är marknadskontrollmyndighet över radioutrustningslagen (2016:392) i fråga om radioutrustnings egenskaper när det gäller elsäkerhet.¹
2. Enligt Europaparlamentets och Rådets förordning (EU) 2019/1020 av den 20 juni 2019 om marknads kontroll och överensstämmelse för produkter och om ändring av direktiv 2004/42/EG och förordningarna (EG) nr 765/2008 och (EU) nr 305/2011 ("**Marknadskontrollförordningen**") ska en marknadskontrollmyndighet säkerställa att ekonomiska aktörer vidtar lämpliga och proportionella korrigerande åtgärder för överensstämmelse med lagstiftningen.
3. Vid utövandet av en marknadskontrollmyndighets befogenhet ska hänsyn tas till faktisk och potentiell skada som följer av en bristande överensstämmelse, och befogenheterna ska utövas effektivt, ändamålsenligt och i enlighet med proportionalitetsprincipen.²
4. Av Europaparlamentets och Rådets direktiv 2014/53/EU av den 16 april 2014 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning om tillhandahållande på marknaden av radioutrustning och om upphävande av direktiv 1999/5/EG ("**RED**"), vilken är implementerad i svensk rätt genom radioutrustningslagen, framgår i linje härmed att proportionalitetsprincipen ska ligga till grund för de av medlemsstaterna föreskrivna sanktionerna.³
5. Easees laddbox Easee Home, varianterna Charge respektive Ready ("**Produkten**") utgör sådan radioutrustning som omfattas av radioutrustningslagen. Produkten har sålts i mer än 700 000 exemplar på den europeiska marknaden, och mer än 57 miljoner laddningar har registrerats i Easees system. Produkten utgör [REDACTED] av bolagets totala omsättning.
6. Elsäkerhetsverket har genom det överklagade beslutet (Bilaga 1) (i) beslutat att förbjuda Easee att tillhandahålla Produkten, (ii) förelagt Easee att vidta lämpliga åtgärder för att eliminera de elsäkerhetsbrister som framgår av Beslutet, (iii) förelagt

¹ Se 11 § radioutrustningslagen och 9 § andra stycket radioutrustningsförordningen (2016:394).

² Se Marknadskontrollförordningen, art. 14 samt art. 16.

³ Se särskilt art. 46.

Easee att återta Produkten från sina återförsäljare samt informera sina återförsäljare om försäljningsförbudet och återtaget, (iv) förelagt Easee att informera Elsäkerhetsverket om vilken informationen som Easee har skickat till sina återförsäljare, (v) förelagt Easee att informera Elsäkerhetsverket om vilka återger som Easee avser att vidta för att uppfylla föreläggandet i punkt (ii), samt (vi) meddela Elsäkerhetsverket om resultatet av återkallandet och tillhandahålla information om hur man har uppfyllt föreläggandet i punkt (ii). Beslutet har fått till följd att Easee tills vidare inte får sälja Produkten på den svenska marknaden och ska återta Produkter från återförsäljare. Beslutet innebär även att Easee behöver vidta åtgärder i förhållande till Produkter som redan är installerade på marknaden.

7. Beslutet får även långtgående konsekvenser på bolagets verksamhet utanför Sverige eftersom det finns en skyldighet för Elsäkerhetsverket att kommunicera Beslutet till EU kommissionen samt myndigheter motsvarande Elsäkerhetsverket i övriga EU:s medlemsländer, varvid sådana myndigheter själva behöver vidta åtgärder i förhållande till Produkten under förutsättning att inget medlemslands myndighet motsätter sig Beslutet.⁴
8. Elsäkerhetsverket menar i korthet att Produkten på flera punkter avviker från harmoniserade standarder och att Easee inte på annat sätt kunnat visa att Produkten uppfyller gällande s.k. väsentliga krav enligt radioutrustningslagen. Enligt Elsäkerhetsverket gör bristerna att Produkten inte ger ett tillfredställande skydd mot jordfel och DC-fel. Elsäkerhetsverket menar även att bedömning av överensstämmelse inte har gjorts innan Produkten släpptes ut på marknaden.
9. Som framgår nedan har ärendet i Elsäkerhetsverket pågått i mer än ett år. Easee kom redan den 11 april 2022 in med en teknisk bedömning avseende Produkten och dess överensstämmelse med EN61851-1:2019 (Bilaga 2) tillsammans med en EU-försäkran. I rapporten beskrivs standarden punkt för punkt och på vilket sätt Produkten motsvarar kraven i standarden, med hänvisningar till rapporter från tredje part som verifierade Easees bedömning. Den 10 juni 2022 inkom Easee med kompletterande svar till Elsäkerhetsverket med anledning av den tekniska bedömningen. Därtill har Easee svarat på Elsäkerhetsverkets brev från den 24 oktober 2022 genom att inkomma med sammanlagt 24 testrapporter, av vilka 15

⁴ Se RED, art. 40 och 41 samt radioutrustningsförordningen 12 §.

testrapporter tagits fram av oberoende tredje part. Dessa testrapporter, se t.ex. Bilaga 7, bekräftar delar av Easees egen bedömning att Produkten uppfyller uppställda krav.

10. Utöver detta bifogas till detta överklagande nya testrapporter som blev klara samma dag som Elsäkerhetsverket meddelade Beslutet (se Bilaga 2–6).

B. Yrkanden

11. Easee yrkar i första hand att förvaltningsrätten upphäver Beslutet.
12. Easee yrkar i andra hand att förvaltningsrätten undanröjer Beslutet och återförvisar målet till Elsäkerhetsverket för vidare handläggning.
13. Easee yrkar att förvaltningsrätten förordnar att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla (inhibition).

C. Grunder

C.1 För överklagandet i sak

14. I första hand görs gällande att vad Elsäkerhetsverket har lagt till grund för det överklagade beslutet inte utgör skäl för försäljningsstopp, återtagande från återförsäljare och föreläggande att åtgärda brister i redan installerade Produkter.
15. Produkten är konstruerad och tillverkad så att den uppfyller de s.k. väsentliga kraven, såsom det uttrycks i radioutrustningslagen och underliggande EU-lagstiftning.
16. I andra hand gör Easee gällande att, för det fall förvaltningsrätten anser att några omständigheter utgör brister avseende Produkten, dessa ändå inte kan läggas till grund för försäljningsstopp och återtagande från återförsäljare av Produkten, eftersom mindre ingripande och mer proportionerliga åtgärder kan tillgripas av Elsäkerhetsverket.
17. Elsäkerhetsverkets beslut om försäljningsstopp, återtagande från återförsäljare och föreläggande att åtgärda brister i redan installerade Produkter utgör under alla förhållanden inte en proportionerlig åtgärd i syfte att uppnå en effektiv och

ändamålsenlig tillsyn, med hänsyn till den ringa faktiska och potentiella skada som Elsäkerhetsverket menar följer av den påstått bristande överensstämelsen med de väsentliga kraven.

18. Med hänsyn till ovanstående förhållanden ska Beslutet således upphävas. Alternativt ska Beslutet undanröjas och målet återförvisas till Elsäkerhetsverket, eftersom Elsäkerhetsverket inte tillräckligt utrett förutsättningarna för att istället för försäljningsstopp och återtagande från återförsäljare meddela mindre ingripande korrigerings- och utredningsåtgärder.

C.2 För inhibition

19. Det är sannolikt att Easees yrkanden i sak kommer att bifallas.
20. Beslutet är synnerligen ingripande och medför långtgående och irreparabla skador för Easee. Som skäl för inhibition bör beaktas att Beslutet sannolikt är oriktigt då Produkten uppfyller de krav som följer av radioutrustningslagen och i alla delar är säker att använda. Det föreligger inte någon risk för skada eller annan bristande överensstämmelse avseende Produkten.
21. Elsäkerhetsverkets beslut att påföra ett försäljningsförbud för Produkten och att förelägga Easee att återta Produkten från sina återförsäljare kommer medföra betydande ekonomiska konsekvenser för Easee. Easee kommer som utgångspunkt inte att kunna få ersättning för denna förlust och dessa kostnader i efterhand. Easees skada är därför såväl omedelbar som irreparabel, även vid ett slutligt bifall till Easees överklagande.
22. Det finns inte något sådant starkt motstående intresse som talar för att Beslutet ska gälla omedelbart. Någon konkret och omedelbar risk för skada föreligger inte vilket Elsäkerhetsverket själva påpekar i Beslutet när de skriver att "*Elsäkerhetsverkets granskning har dock inte visat att bristerna leder till omedelbar personskada eller sakskada, på ett sådant sätt att ett försäljningsförbud med återkallelse från konsument är motiverat*".³

³ Se sid. 13 i Beslutet.

23. Under alla omständigheter kan inhibition meddelas då utgången i ärendet framstår som oviss. Olika tolkningar kring Produktens överensstämmelse med tillämpliga krav har presenterats av olika tillsynsmyndigheter i berörda medlemsländer inom EU. Vidare framgår av det material som Easee givit in att det finns alternativa tolkningar och godtagbara förklaringar rörande Produktens kravuppfyllelse, jämfört med den tolkning som Elsäkerhetsverket lagt till grund för det överklagade beslutet. Dessutom är det oklart i vilken mån Elsäkerhetsverket beaktat all dokumentation som Easee tillhandahållit till stöd för att Produkten uppfyller kraven i radioutrustningslagen.
24. Samtliga förutsättningar för att förordna om att Beslutet tills vidare inte ska gälla är därmed uppfyllda.

D. Beslutet är felaktigt

D.1 Inledning

25. Easee får inledningsvis framhålla att bolaget tar frågor om produktsäkerhet på största allvar. Det är av största vikt för Easee att Produkten, och bolagets övriga produkter, på alla sätt är säkra att använda och uppfyller tillämpliga krav och föreskrifter.
26. Marknaden avseende laddboxar för elbilar är förhållandevis ny och definieras av kontinuerlig förändring där ny teknik och innovativa lösningar ständigt driver utvecklingen framåt. De snabba tekniska framstegen innebär, som inom många andra områden, särskilda utmaningar vad avser regulatorisk och produktspecifik lagstiftning, vilken med nödvändighet behöver harmonisera med och vara anpassad utifrån den teknik som tillhandahålls och finns tillgänglig på marknaden. Samtidigt som nya tekniska lösningar presenteras, blir tidigare vedertagen teknik i vissa fall föråldrad.
27. Produkten baseras på nya tekniska lösningar, där enhetliga, internationella standarder tillämpliga på Easees lösning inte alltid finns framtagna och tillgängliga. På motsvarande sätt är tidigare standarder och produktspecifik lagstiftning inte alltid uppdaterade och anpassade för den nya teknik som Produkten bygger på.

28. I sammanhanget ska det även framföras att Sikkerhedsstyrelsen, som är Elsäkerhetsverkets motsvarighet i Danmark, har testat Produktens jordfelslösning (alltså den del som Elsäkerhetsverket särskilt slår ner på) och konstaterat att funktionen fungerar med, som det får förstås, avsedd effekt.⁶ Den danska myndigheten uttalar uttryckligen att Produkten är utrustad med en RCD som uppfyller kraven i Danmark. Detta kan inte tolkas på annat sätt än att den danska myndigheten anser att Produkten har en fullgod lösning för jordfel och att Produkten inte utgör en risk för skada. Easee ser det som anmärkningsvärt att olika medlemsstater, vad gäller regler harmoniserade på EU-nivå, gör så pass olika tolkningar av de relevanta reglerna.
29. Av skäl som närmare utvecklas nedan, menar Easee att Elsäkerhetsverkets beslut är felaktigt och delvis bygger på ett föråldrat synsätt avseende laddboxteknik för elbilar.

D.2 Rättslig reglering

30. Radioutrustning ska vara konstruerad och tillverkad så att den uppfyller väsentliga krav.⁷ De väsentliga kraven framgår av Post- och Telestyrelsens föreskrifter om krav m.m. på radioutrustning (PTSFS 2016:5).⁸
31. Radioutrustning som helt eller delvis överensstämmer med en harmoniserad standard förutsätts vidare *per se* överensstämma med de väsentliga kraven i PTSFS 2016:5, i den utsträckning kraven omfattas av standarden.⁹ Det finns således en presumtion för att en produkt som motsvarar kraven i en harmoniserad standard också överensstämmer med de föreskrivna väsentliga kraven. Tillverkaren kan dock även på annat sätt, som de själva väljer, visa att utrustningen överensstämmer med de föreskrivna väsentliga kraven. Tillverkarna kan således på annat sätt, som de

⁶ Testet har dokumenterats i en fil som är publicerad på Sikkerhedsstyrelsens hemsida; se <https://www.sik.dk/erhverv/elinstallationer-og-elanlaeg/vejledninger/elinstallationer/elbiler/opladning-elbiler> hämtad 2023-03-16

⁷ Se 5 § radioutrustningslagen.

⁸ Se särskilt 2 kap. i PTSFS 2016:5.

⁹ Se 6 § radioutrustningslagen

själva väljer, visa att utrustningen överensstämmer med de föreskrivna väsentliga kraven.¹⁰

32. På sätt som beskrivits ovan följer det såväl av Marknadskontrollförordningen som av RED att marknadskontrollmyndigheters åtgärder ska vara proportionerliga. Detta gäller även som en grundläggande offentlighetsprincip enligt svensk rätt.¹¹ Av fast EU-praxis följer vidare bland annat att myndighetsåtgärder inte ska gå utöver vad som är ändamålsenligt och nödvändigt för att uppnå de legitima mål som eftersträvas i relevanta bestämmelser. Om flera ändamålsenliga åtgärder finns att välja mellan ska den åtgärd som är minst ingripande väljas.¹²

D.3 Produkten uppfyller de väsentliga kraven

D.3.1 Inledning

33. Elsäkerhetsverket har i det överklagade beslutet funnit att Produkten avviker från relevanta harmoniserade standarder på området, att Easee inte har visat att Produkten uppfyller den säkerhetsnivå som etablerats i sådana standarder och av den anledningen inte uppfyller de väsentliga kraven enligt radioutrustningslagen. Vidare menar Elsäkerhetsverket att Produkten är förenad med en risk för skada eftersom de brister som Elsäkerhetsverket bedömer föreligger innebär att Produkten inte ger ett tillfredställande skydd mot jordfel och DC-fel¹³. Easee bestrider att sådana risker föreligger. Elsäkerhetsverkets slutsatser i dessa delar är felaktiga av de skäl som anförs nedan.
34. Easee får inledningsvis hänvisa till de förklaringar och beskrivningar som givits in till Elsäkerhetsverket. Bolaget vidhåller vad som anförts vid Elsäkerhetsverket och får därutöver särskilt anföra följande.
35. Produkten uppfyller de i PTSFS 2016:5 fastställda väsentliga kraven, och utgör inte en risk för de skyddsvärda intressena. Det finns därför inte någon rättslig grund för

¹⁰ Jfr stycke 37 nedan och vidare hänvisningar.

¹¹ Se 5 § tredje stycket FL.

¹² Se exempelvis EU-domstolens avgöranden i mål *C-210/10* p. 24; samt de förenade målen *C-379/08* och *C-380/08*, p. 86.

¹³ Med DC-fel avses i detta fall s.k. *llkströmsläckage*.

Elsäkerhetsverkets beslut om försäljningsstopp, återtagande från återförsäljare och föreläggande om att Produkter på marknaden ska åtgärdas.

36. Enbart den omständighet att Produkten i någon mån avviker från de ovan angivna standarderna (eller andra relevanta harmoniserade standarder) innebär *inte* automatiskt att Produkten inte uppfyller de väsentliga kraven och därmed föreskrivna lagkrav. Eventuella avvikelser innebär inte heller automatiskt att Produkten utgör en säkerhetsrisk.
37. Tillämpningen av harmoniserade standarder är frivillig och innebär endast en presumtion om överensstämmelse med de väsentliga kraven. Tillverkarna kan på annat sätt, som de själva väljer, visa att utrustningen överensstämmer med de föreskrivna väsentliga kraven. Det finns alltså alternativa sätt som de väsentliga kraven kan uppfyllas på än genom hänvisning till harmoniserade standarder. Detta kan t.ex. ske genom hänvisning till andra tekniska specifikationer eller utarbetas i enlighet med allmän ingenjörsexpertis. Denna flexibla lösning möjliggör således att produkten kan anpassas till den tekniska utvecklingen när relevanta standarder inte har uppdaterats i samma takt som den tekniska utvecklingen.¹⁴ En sådan lösning möjliggör, och syftar således till, såväl teknikutveckling som innovation.
38. Enligt Beslutet instämmer Elsäkerhetsverket i att harmoniserade standarder inte är tvingade krav men påpekar att tillverkaren ska visa på vilket sätt utrustningen är minst lika säker som om den hade uppfyllt kraven i tillämpliga harmoniserade standarder. Detta har Easee gjort genom den dokumentation som har tillhandahållits inom ramen för ärendet hos Elsäkerhetsverket.¹⁵ Under alla omständigheter så visar den dokumentation som finns ingiven till Elsäkerhetsverket, vilket utvecklas ytterligare i det följande, att Produkten har en säkerhetsnivå som motsvarar tillämpliga harmoniserade standarder och därmed uppfyller de väsentliga kraven.
39. Elsäkerhetsverket förefaller ha inställningen att det i princip är omöjligt att visa att en produkt uppfyller de väsentliga kraven i det fall en produkt avviker från

¹⁴ Se punkt 4.1.3 i Europeiska kommissionens meddelande avseende 2022 års blåbok om genomförandet av EU:s produktbestämmelser (2022/C 247/01) ("Blåbok") som är en vägledning kring EU:s produktbestämmelser.

¹⁵ I sammanhanget kan nämnas att det underlag som Easee kom in med i november 2022 omfattade 481 sidor teknisk dokumentation, 15 testrapporter från oberoende tredje part rörande Produkten. Därtill har ytterligare underlag presenterats vid ett flertal tillfällen.

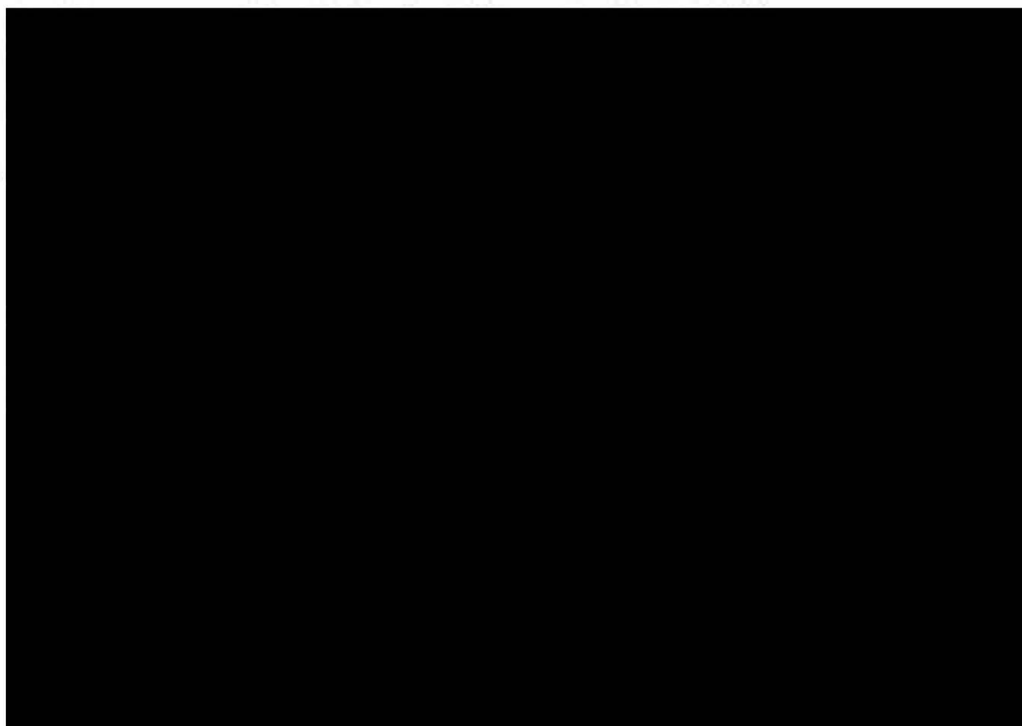
tillämpliga harmoniserade standarder. Föredragande inspektör i Beslutet, har i media i förhållande till Beslutet uttalat "*[a]tt följa standard är, som jämförelse, att ta en lugn promenad, men att inte följa standard är däremot som att hoppa baklänges uppför Kilimanjaro*".¹⁶ Detta uttalande illustrerar den inställning Elsäkerhetsverket förefaller ha till Produkten, det vill säga att överensstämmelse med harmoniserade standarder i praktiken är nödvändigt för att uppfylla de väsentliga kraven. En sådan inställning strider emellertid med vad som framgår av EU-kommissionens Blåbok¹⁷ och är i övrigt inte konform med EU-rätten. Det får antas denna felaktiga inställning har haft inverkan på Beslutet, vilket är synnerligen allvarligt.

40. Easce har vid skriftväxling med Elsäkerhetsverket på ett ingående och tydligt vis beskrivit Produkten och dess tekniska lösning. Easce menar att bolaget därigenom har visat att de väsentliga kraven uppfylls avseende Produkten. Easce vidhåller vad som anförts i dessa delar vid Elsäkerhetsverket, och får därutöver särskilt framhålla följande.

D.3.2

41.

42.



¹⁶ <https://www.naaltid.se/saljsstopp-for-popular-laddbox-fran-easce-aven-installerade-boxar-maste-utskedas/> hämtad 2023-03-15

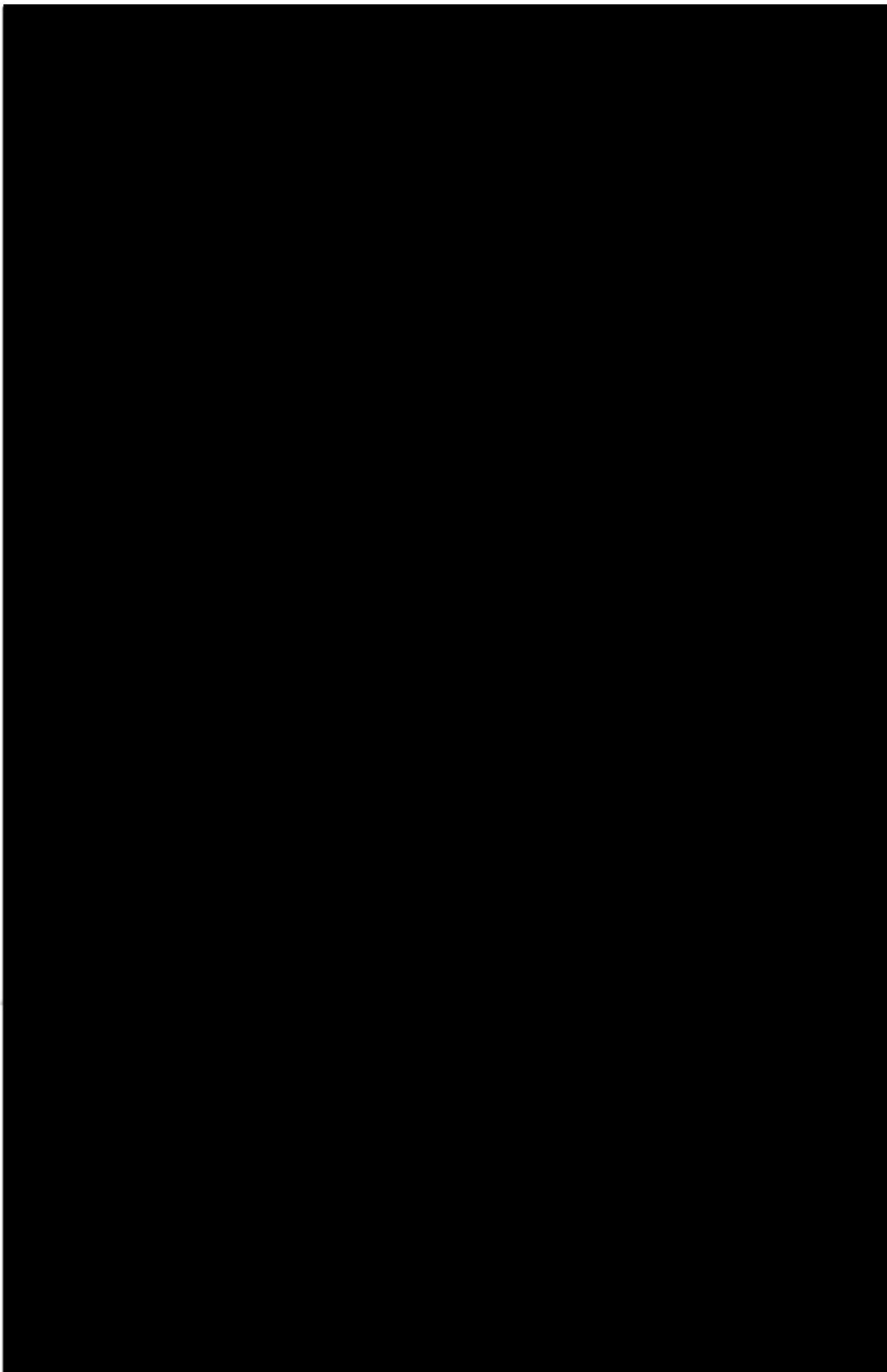
¹⁷ Se fotnot 11 ovan.

¹⁸ Se andra och tredje stycket på sida 8 i Beslutet.

43.

44.

45.



¹⁹ Se sid. 9 i Beslutet.

46.

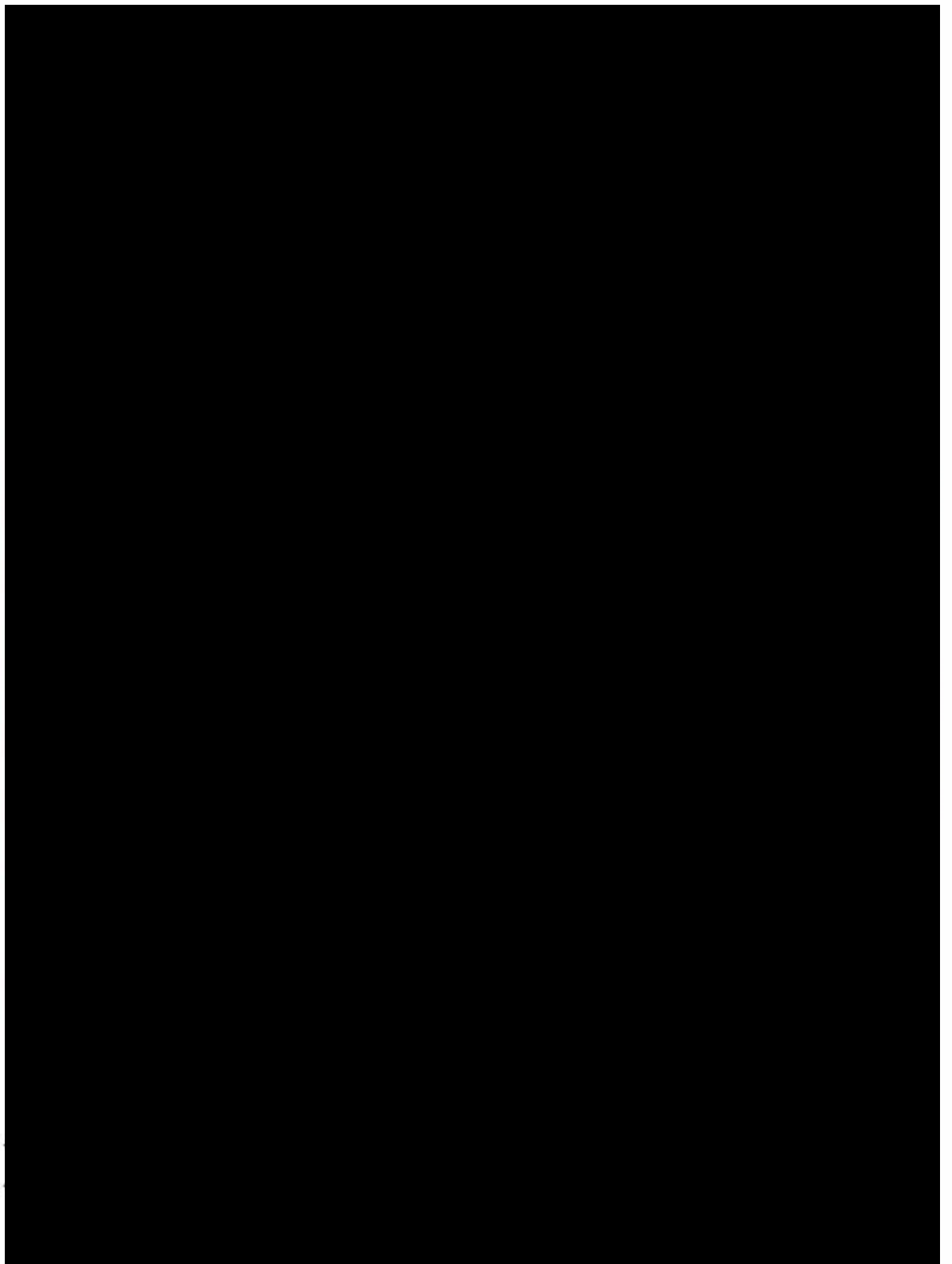
47.

48.

²⁰ Ett sådant flexibelt förhållningssätt är vidare i linje med Kommissionens uttalande i Kommissionens Blåbok punkt 4.1.1.

²¹ Safety Integrity Level (SIL) avser funktionens riskreducerande förmåga, dvs. SIL är ett mått på kvaliteten eller prestandan avseende en viss säkerhetsfunktion. Den graderas på en skala 1-4 där SIL 4 ger det bästa skyddet med lägst risk för avvikelse/fel.

49.



50.

²² Se sid. 10.

²³ Se sid. 8.

51.

52.

53.

54.

55.

²⁴ Enligt EN 61008-1 benämnd "*Residual current operated circuit-breakers without integral overcurrent protection for household and similar uses (RCCBs)*".

²⁵ Se sid. 11-12 där det framgår att funktionerna uppfylls under olika förhållanden avseende bl.a. temperatur, fukt, nederbörd, höjd och transport.

56.

57.

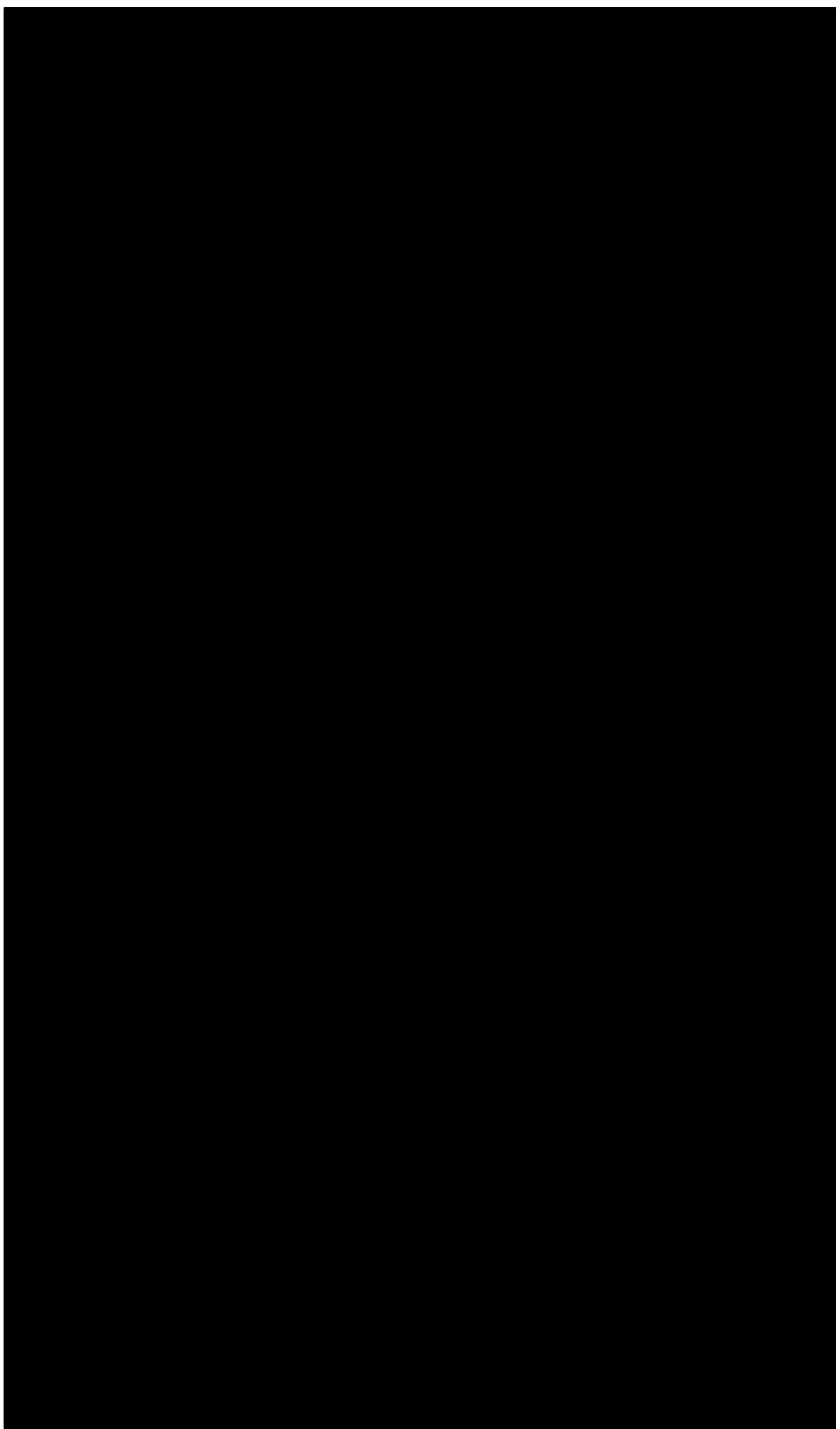
58.

D.3.3

59.

60.

61.



62.

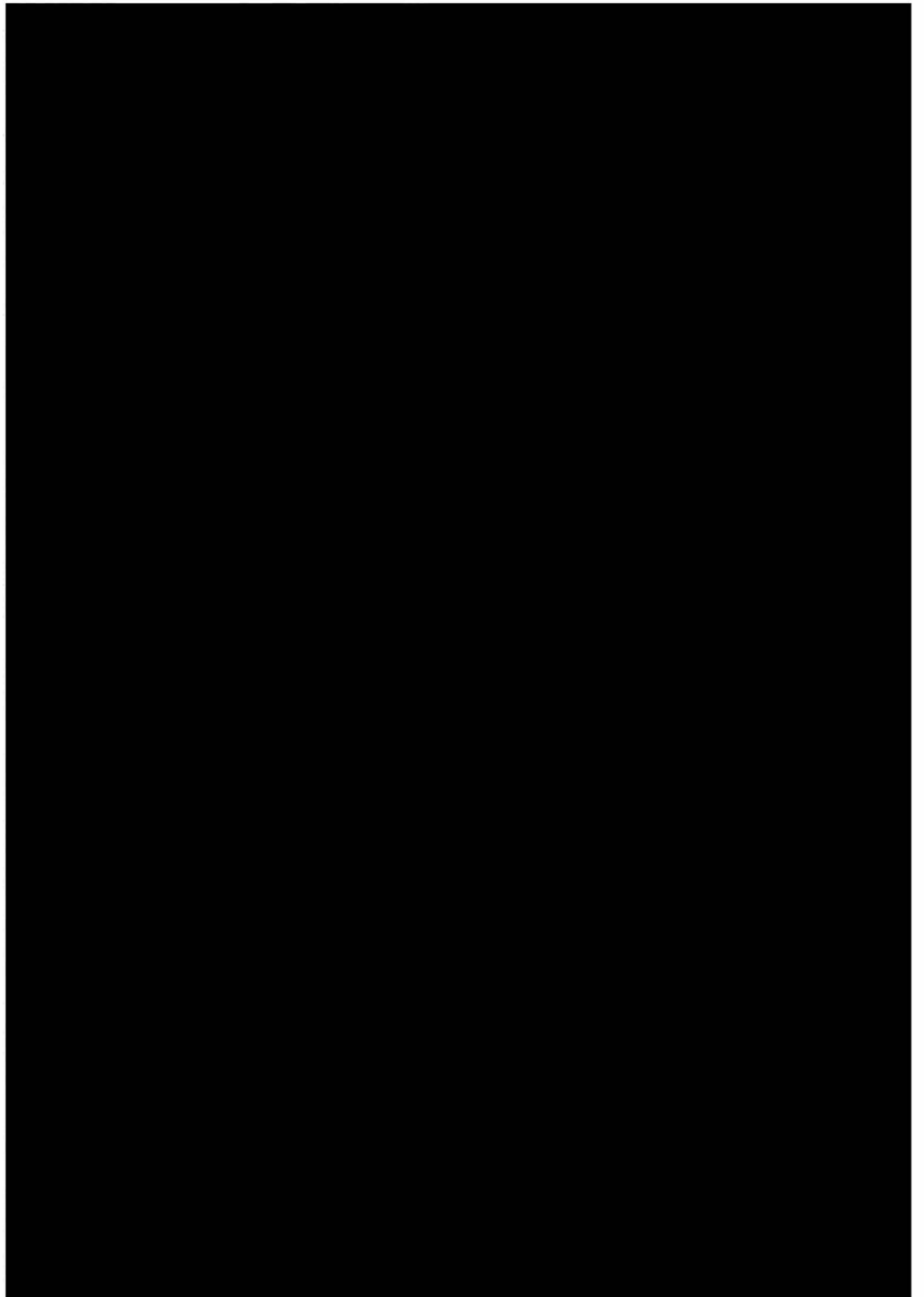
63.

64.

D.3.4

65.

66.



²⁶ M.Sc. in Expert Electric Vehicle Supply Equipment (EEVSE), Energy Storage Systems (ESS) and Power Electronic Converter Systems (PECS).

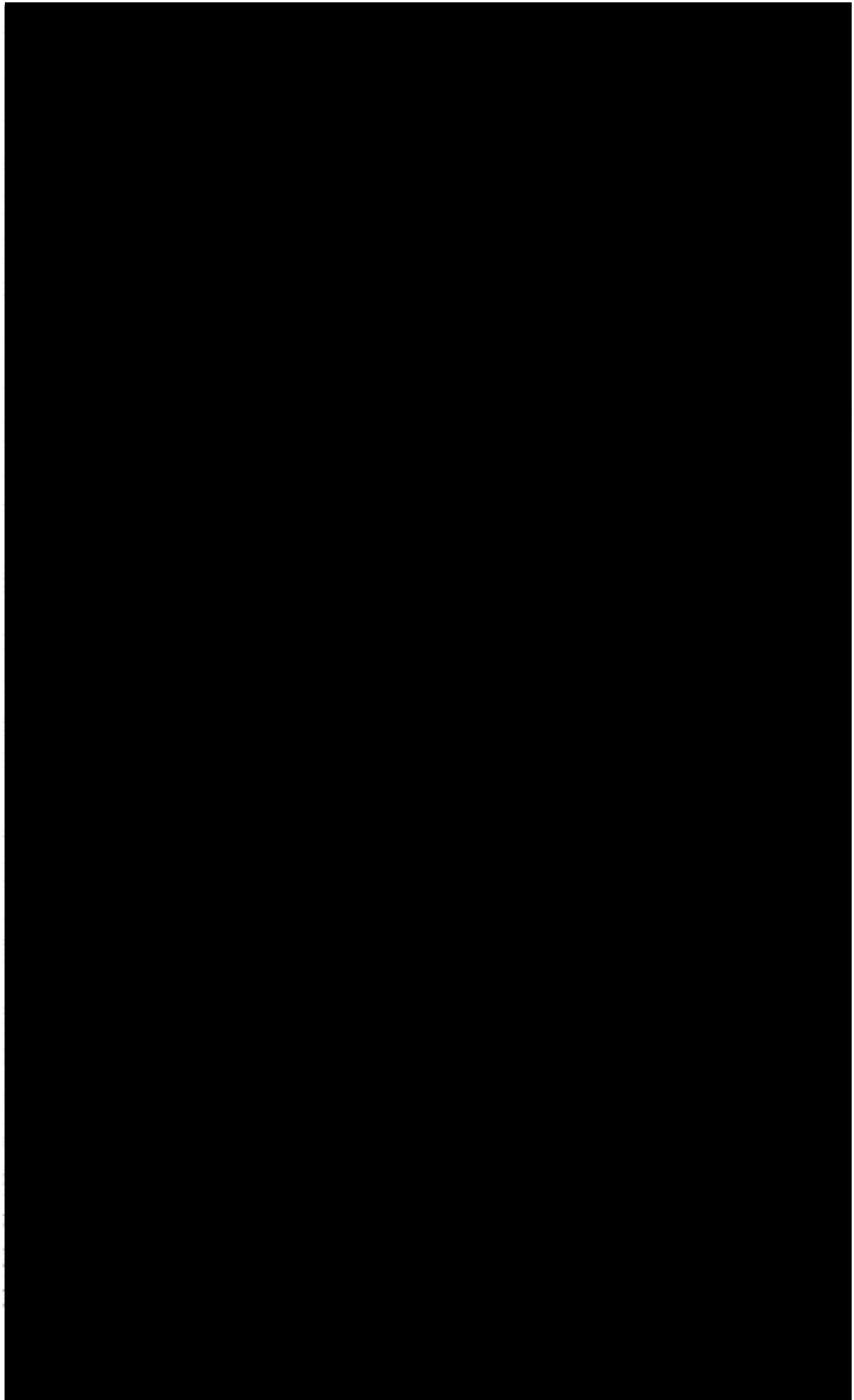
67.

D.3.5

68.

69.

70.



71.

72.

73.

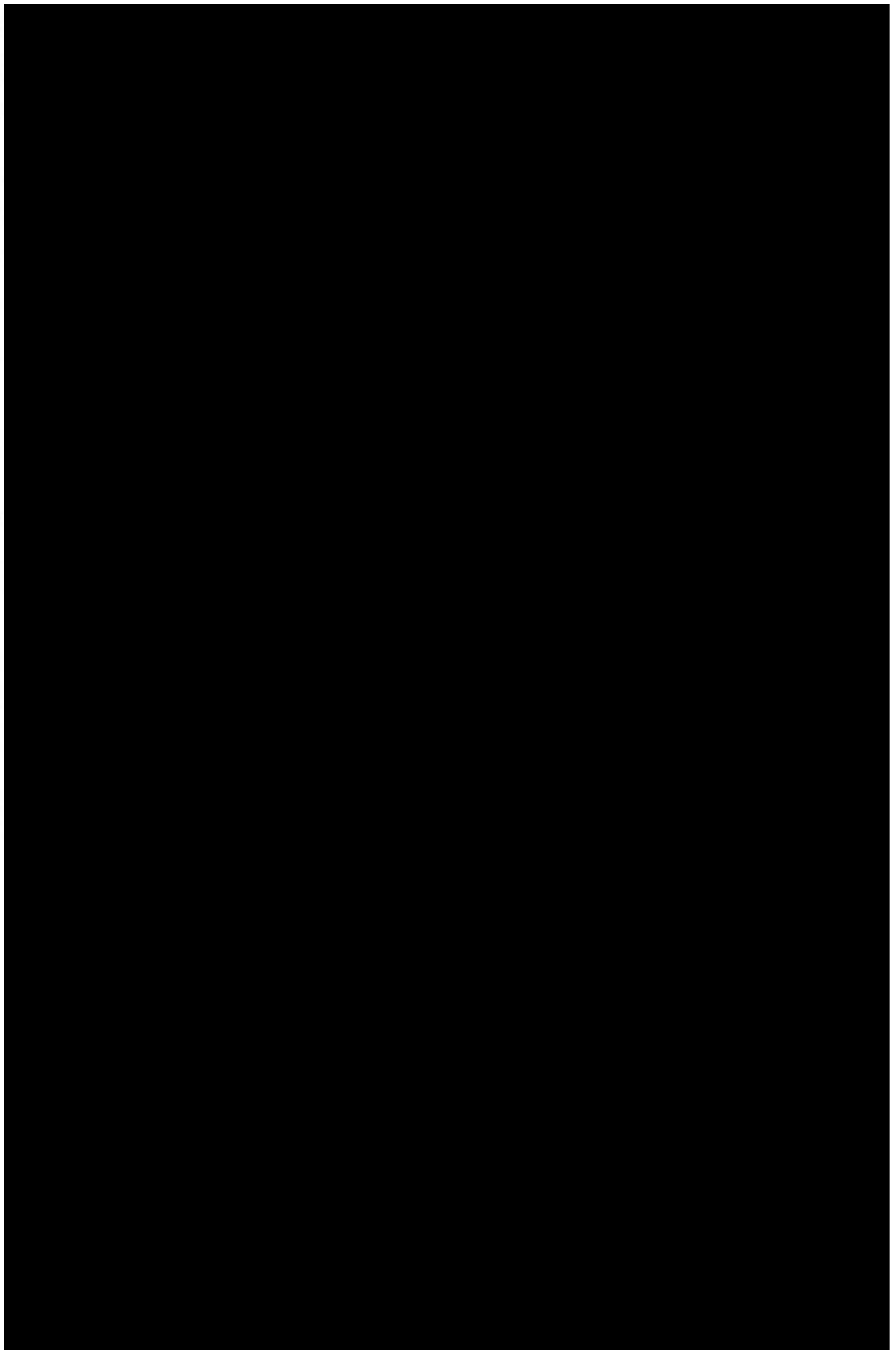
D.3.6

74.

75.

76.

77.



²⁷ Se sid. 6, avsnitt 9.7.7.4.2

D.3.7

78.

79.

80.

D.4 Elsäkerhetsverkets handläggning

81. I Beslutet redogör Elsäkerhetsverket kortfattat för ärendet och den korrespondens som skett mellan Easee och Elsäkerhetsverket. Easee är dock av uppfattningen att hela bilden inte kommer fram i redogörelsen och att vissa delar har utelämnats, vilket beskrivs utförligare nedan. Det ska särskilt framhållas att Easee vid ett flertal tillfällen under ärendets gång efterfrågat möten med Elsäkerhetsverket för att gå igenom eventuella frågetecken från Elsäkerhetsverket och den inkomna dokumentationen men Elsäkerhetsverket har inte tillmötesgått sådan begäran.
82. Easee efterfrågade per mail ett möte med Elsäkerhetsverket den 10 juni 2022 och föreslog alternativa mötestider. Elsäkerhetsverket besvarade inte förfrågan och den 26 juni 2022 kontaktade Easee Elsäkerhetsverket igen per mail och meddelade att eftersom Elsäkerhetsverket inte återkom kring möte så antog Easee att verket var tillfreds med

den informationen som ingivits. Som framgår av Elsäkerhetsverkets beskrivning i Beslutet så kontaktade Elsäkerhetsverket därefter Easee först den 24 oktober 2022 med begäran om att inkomma med ytterligare dokument. I samband med att Easee inkom med yttrande den 13 februari 2023 upprepades begäran om möte, både per telefon och i yttrandet, men inget möte kom till stånd.

83. Easee har inom ramen för ärendet inkommit med stora mängder dokumentation, bestående av bl.a. testrapporter. Utifrån Beslutet är det uppenbart att Elsäkerhetsverket inte fullt ut har beaktat all den dokumentation som Easee har inkommit med till stöd för att Produkten uppfyller de väsentliga kraven och i vissa fall har dokumentationen feltolkats av Elsäkerhetsverket. Exempelvis så har det i testrapport IEC 028-713182551-00_EMC genomförts två test där produkten inte klarade det första vartefter produkten modifierades och därefter klarade testet. Elsäkerhetsverket har endast beaktat det första provet vilket leder till en felaktig slutsats om Produkten. Easee har även inkommit med två testrapporter avseende modellerna Easee One respektive Easee Charge. Dock så omfattas inte Easee One²⁸ av Elsäkerhetsverkets granskning varför sådan testrapport inte bör beaktas men trots det hänvisats till i Beslutet.²⁹ Easee påpekade i yttrande den 13 februari att testrapporten avseende Easee One bör bortses från men har inte fått något gehör från Elsäkerhetsverket.
84. Vidare har Elsäkerhetsverket inte i samtliga fall gett Easee erforderlig möjlighet att yttra sig samt därtill i Beslutet lagt fram för Easee ny information om vad Elsäkerhetsverket menar utgör brister. Påstådda brister som Easee inte fått bemöta tidigare under ärendet är Elsäkerhetsverkets bedömning att (i) utrustningen inte klarar kraven för IP klass IP5X, (ii) utrustningen uppges vara en klass 2-utrustning när den är en klass 1-utrustning, och (iii) brytavståndet för reläkontakter är för kort. Således har samtliga de omständigheter som Elsäkerhetsverket lagt till grund för sitt beslut *inte* kommunicerats med Easee på förhand.
85. Elsäkerhetsverket har det yttersta ansvaret för att ärendet blir utrett i den omfattning som dess beskaffenhet kräver.³⁰ Easee har vid ett flertal tillfällen erbjudit sig att,

²⁸ Modellen Easee One säljs inte i Sverige.

²⁹ Se sid. 16 i Beslutet.

³⁰ Se 23 § 1 st. FL.

tillsammans med Elsäkerhetsverket, vid möten gå igenom den ingivna dokumentationen i syfte att få förklara hur bolaget ser på situationen. Elsäkerhetsverket har avvisat samtliga dessa erbjudanden.

86. I fall då en myndighet på eget initiativ vidtar ingripande åtgärdat mot enskilda har myndigheten en långtgående utredningsplikt.³¹ Genom att inte fullt ut beakta all den dokumentation som ingivits i ärendet och i fall av osäkerhet om hur viss dokumentation bör tolkas inte efterfråga klargöranden från Easee, har Elsäkerhetsverket brustit i sin utredningsplikt. Detta har påverkat Elsäkerhetsverkets förmåga att fatta ett materiellt riktigt beslut.
87. Därtill har Easee den 14 mars 2023 kommit in med ytterligare dokumentation (se bl.a. Bilaga 2 – 6). Detta material synes inte ha legat till grund för Elsäkerhetsverkets beslut. Om förvaltningsrätten inte anser sig som första instans kunna ta ställning till underlaget, bör domstolen visa målet åter till Elsäkerhetsverket för fortsatt prövning.
88. Det finns därför under alla omständigheter skäl att, för det fall förvaltningsrätten inte anser skäl för upphävande av Beslutet föreligger, undanröja Beslutet och visa ärendet åter till Elsäkerhetsverket för fortsatt handläggning.

D.5 Elsäkerhetsverkets beslut är inte proportionerligt

D.5.1 Allmänt om proportionalitetsbedömningen

89. Enligt Marknadskontrollsförordningen ska en marknadskontrollmyndighet säkerställa att ekonomiska aktörer vidtar lämpliga och proportionella korrigerande åtgärder för överensstämmelse med lagstiftningen. Vid utövandet av befogenheterna ska hänsyn tas till faktisk och potentiell skada som kan följa av bristande överensstämmelse. Därtill ska myndighetens befogenheter utövas effektivt, ändamålsenligt och i enlighet med proportionalitetsprincipen. Att en åtgärd ska vara proportionerlig är dessutom allmänt vedertaget i såväl svensk rätt som EU-rätten. Av EU-domstolens praxis följer bland annat att myndighetsåtgärder inte ska gå utöver vad som är ändamålsenligt och nödvändigt för att uppnå de legitima mål som eftersträvas

³¹ Se Lundmark & Säfsten, Förvaltningslagen. En kommentar (2022, version 1A, JUNO), kommentaren till 23 § första stycket, med hänvisningar.

i relevanta bestämmelser. Om flera ändamålsenliga åtgärder finns att välja mellan ska den åtgärd som är *minst ingripande* väljas.³²

90. Proportionalitetsprincipen innebär i detta fall att det ingrepp i den fria rörligheten och de konsekvenser som beslutet innebär för Easee måste stå i proportion till den risk för skada som beslutet ämnar att förhindra.

D.5.2 Beslutet får synnerligen långtgående konsekvenser för Easee

91. Elsäkerhetsverkets beslut utgör en synnerligen ingripande åtgärd som får mycket långtgående konsekvenser för Easee. Ett försäljningsförbud kombinerat med ett föreläggande om återtagande av Produkten innebär att Easee kommer att lida en svårligen uppskattad och irreparabel skada (se vidare avsnitt E.3 nedan). Eftersom Beslutet har fått stor spridning i media har påverkan på Easees partners försäljning varit omfattande. [REDACTED]

[REDACTED] Till detta kommer potentiella svårigheter att bedriva verksamhet i andra EU-länder samt ekonomiska ansträngningar för att genomföra riskeliminering och återtagande av Produkten från återförsäljare. Därtill har Easee redan nu per den 17 mars 2023 påbörjat permitteringar av en stor andel av bolagets anställda. Easee har även behövt stoppa all produktion, pausat alla marknadsföringskampanjer och infört utgiftsstopp på bolaget. De ekonomiska följderna av ovan beskrivna intäktsförluster, kostnader och åtgärder skulle vara katastrofala för alla verksamheter och i synnerhet för ett bolag i Easees position; d.v.s. ett relativt nystartat bolag med målet att slå sig in, och bibehålla sin position, på en växande marknad för laddboxteknik.

92. Med hänsyn till de synnerligen allvarliga konsekvenser för Easees verksamhet som Elsäkerhetsverkets beslut innebär måste rimligen krävas att riskerna för person- eller sakskada är särskilt höga. Ett beslut med så långtgående konsekvenser som nu är fråga om fordrar ett särskilt beaktansvärt syfte och en särskild nytta för att det ska kunna anses vara proportionerligt. Det kan under alla förhållanden konstateras att

³² Se exempelvis EU-domstolens avgöranden i mål C-210/10 p. 24; samt de förenade målen C-379/08 och C-380/08, p. 86.

Elsäkerhetsverkets förordnande om att Beslutet kan verkställas omedelbart inte är proportionerligt (angående denna fråga, se vidare avsnitt E.3 och E.5 nedan).

D.5.3 Elsäkerhetsverket överskattar risken för skada

93. Elsäkerhetsverkets beslut om försäljningsförbud och återtagande av Produkten och konsekvenserna detta medför för Easee står *inte* i proportion till de faktiska risker Elsäkerhetsverket avsett avlägsna genom Beslutet. Elsäkerhetsverket har i sin proportionalitetsbedömning utgått från att Produkten saknar DC- och jordfelsskydd varför verket, såsom det får förstås, bedömt att risken för skada är så pass hög att det är proportionerligt att vidta de långtgående åtgärder som nu är i fråga. Detta trots att Elsäkerhetsverket vidgår att dess granskning inte visat att de påstådda bristerna leder till omedelbar personskada eller sakskada.³³ Som framgått i avsnitt D.3.2 ovan stämmer det emellertid inte att Produkten saknar DC- och jordfelsskydd, varför Elsäkerhetsverkets bedömning av risken för skada utgör en överskattning.
94. Om Produkten trots detta, på sätt som Elsäkerhetsverket gör gällande i Beslutet, kan anses vara förenad med någon brist i förhållande till föreskrivna krav, så utgör en sådan brist under alla omständigheter inte någon faktiskt eller potentiell säkerhetsrisk eller risk för skada. Som utvecklats i avsnitt D.3.2 ovan har Easee visat att Produkten är säker och att en fortsatt försäljning av produkten inte medför någon ökad risk för skada. Såvitt Easee känner till har ingen av de ca 700 000 Produkter som sålts, eller någon av de drygt 57 miljoner laddnings sessioner som genomförts, orsakat vare sig person- eller sakskada. Även Elsäkerhetsverkets egen slutsats från granskningen avseende att det inte föreligger någon risk för omedelbar person- eller sakskada, och att Elsäkerhetsverket därför bedömt att återtag av Produkten från konsument *inte* är motiverat, talar för att den övergripande risken ska bedömas som låg.
95. Om risken för skada hade varit så hög som Elsäkerhetsverket påstår i Beslutet borde verket rimligen ha vidtagit åtgärder långt tidigare under processen. Att så inte har skett är ännu en omständighet som talar för att risken för skada i själva verket är att bedöma som mycket låg.

³³ Se Elsäkerhetsverkets beslut, s. 13.

D.5.4 Elsäkerhetsverket borde ha vidtagit mindre ingripande åtgärder

96. Som redovisats ovan har Easee vidtagit omfattande frivilliga åtgärder under handläggningen hos Elsäkerhetsverket. Elsäkerhetsverket å sin sida har inte fullt ut beaktat den dokumentation som ingivits i ärendet, avböjt erbjudanden från Easee om genomgång av den dokumentation som har presenterats och har därigenom brutit i sin utredningsplikt (se avsnitt D.4 ovan). Följaktligen har Elsäkerhetsverket på ett ofullständigt underlag fattat ett mycket långtgående och ingripande beslut. Samtidigt har verket i egenskap av marknadskontrollmyndighet omfattande befogenheter att vidta mindre långtgående åtgärder, vilka inte har utnyttjats.³⁴
97. Elsäkerhetsverket borde rimligen i första hand ha vidtagit andra lämpliga, men mindre ingripande, korrigerings- och utredningsåtgärder för att säkerställa att Produkten uppfyller de krav som ställs. Elsäkerhetsverket har istället fattat ett synnerligen ingripande beslut som inte motiveras av den låga risk för person- eller sakskada som må föreligga. Innan en marknadskontrollmyndighet fattar ett så långtgående beslut bör mindre ingripande åtgärder som kan säkerställa att det inte föreligger någon risk ha uttömts. Vidare saknas anledning att förordna om ett försäljningsförbud eftersom de påstådda avvikelserna inte innebär någon säkerhetsrisk. Tvärtom är det fullt tillräckligt att Easee ges möjlighet att se över de påstådda avvikelserna och få möjlighet att korrigera dessa. Det finns således mer proportionerliga åtgärder som kan vidtas, såsom beslut om korrigerande alternativt fortsatta utredningsåtgärder. Sådana åtgärder borde ha uttömts innan ett beslut om försäljningsförbud och återtag övervägs.³⁵

D.5.5 Elsäkerhetsverkets beslut kan under inga omständigheter anses vara proportionerligt

98. Easee har vidtagit omfattande frivilliga åtgärder med anledning av Elsäkerhetsverkets granskning av Produkten och har inkommit med de kompletteringar som efterfrågats. Easee har därtill visat att Produkten är säker och att dess fortsatta användning inte innebär någon risk för varken person- eller sakskada. Den förmenta nytta Beslutet kan tänkas medföra får antas vara begränsad då Elsäkerhetsverket under granskningstiden har låtit ett stort antal Produkter

³⁴ Se bl.a. 11 a och 12 §§ i radioutrustningslagen.

³⁵ Se prop. 2015/16:93 s. 40 och s. 64f.

komma ut på marknaden. Därutöver låter Elsäkerhetsverket ett stort antal Produkter förbli på marknaden, eftersom verket korrekt har funnit att återtag från konsumenter inte är motiverat. På ett mycket inkonsekvent sätt har Elsäkerhetsverket likväl meddelat ett mycket ingripande beslut med synnerligen långtgående konsekvenser för Easee. De långtgående konsekvenserna för Easee står inte i proportion till vare sig den mycket låga risk för skada som må föreligga eller den förmenta nyttan med Beslutet. Det har vidare varit möjligt för Elsäkerhetsverket att vidta mindre ingripande åtgärder. Beslutet kan därför under inga omständigheter anses vara proportionerligt.

D.6 Sammanfattning

99. Produkten är utformad i enlighet med de väsentliga kraven i PTSFS 2016:5. Detta framgår av det material som Easee har givit in till Elsäkerhetsverket. Elsäkerhetsverkets prövning baseras på felaktiga antaganden på sätt som beskrivs ovan. Produkten är därtill säker att använda.
100. Elsäkerhetsverket har lagt omständigheter till grund för Beslutet som Easee inte har fått möjlighet att bemöta innan Beslutet fattades. Elsäkerhetsverkets handläggning har därtill varit bristfällig, på så sätt att verket inte tycks ha beaktat all information som tillförts ärendet.
101. De beslutade åtgärderna är inte heller proportionerliga med hänsyn till var sig de påstådda bristerna eller den försumbara risk för sak- och personskada som må föreligga.
102. Det finns därför skäl för förvaltningsrätten att i första hand, upphäva Elsäkerhetsverkets beslut, alternativt, i andra hand, undanröja Beslutet och återförvisa ärendet till Elsäkerhetsverket för förnyad prövning.
103. Till styrkande av ovan bifogas även en sammanställning (på engelska) där Easee i detalj bemöter de av Elsäkerhetsverket påstådda bristerna (Bilaga 10). Dokumentet har tagits fram under mycket stor tidspress och avser delvis nya påståenden från Elsäkerhetsverket som inte tidigare har kunnat bemötas från Easee. Underlaget ska ses som ett komplement till vad som i övrigt anges i detta överklagande avseende påstådda brister i Produkten.

E. Det föreligger flera skäl för inhibition

E.1 Rättslig reglering

104. Enligt huvudregeln i 35 § första stycket förvaltningslagen (2017:900) ("FL") får ett beslut som får överklagas inom en viss tid verkställas när överklagandetiden har gått ut.
105. En myndighet får dock, enligt 35 § tredje stycket FL, verkställa ett beslut omedelbart om ett väsentligt allmänt eller enskild intresse kräver det. Myndigheten ska då noga överväga om det finns skäl att avvakta med att verkställa beslutet på grund av (i) att beslutet medför mycket ingripande verkningar för någon enskild, (ii) att verkställigheten inte kan återgå om ett överklagande av beslutet leder till att det upphävs, eller (iii) någon annan omständighet.
106. Undantagsregeln i tredje stycket träffar sådana situationer där ett angeläget allmänt intresse, till exempel upprätthållandet av allmän ordning och säkerhet samt avvärandet av omedelbar fara för andras liv eller hälsa, kräver en snabb verkställighet. Som en förutsättning för tillämpningen av undantaget gäller också att myndigheten gör bedömningen att skyddet av nämnda intressen verkligen kräver att beslutet verkställs omedelbart. Det måste med andra ord föreligga en viss risk för att en försening leder till beaktansvärda skadeverkningar i dessa fall.³⁶
107. Bestämmelsen innebär en möjlighet att avvika från huvudregeln i 35 § första stycket FL i vissa fall och utgör inte någon skyldighet för myndigheten att göra så. Det vill säga, en myndighet behöver inte verkställa ett beslut som inte har vunnit laga kraft även om det enligt undantagsreglerna i bestämmelsen är möjligt att göra det. En prövning kring lämpligheten och nödvändigheten i sådana åtgärder behöver göras i varje enskilt fall.
108. Reglerna om omedelbar verkställighet enligt förvaltningslagen kompletteras av en motsvarande reglering i radioutrustningslagen. Av 13 § andra stycket radioutrustningslagen framgår att Elsäkerhetsverket i vissa frågor får bestämma att beslutet ska

³⁶ Se prop. 2016/17:180 s. 214.

gälla omedelbart. Inte heller enligt radioutrustningslagen finns någon skyldighet för myndigheten att förordna om omedelbar verkställighet.

109. Regeln i radioutrustningslagen är huvudsakligen avsedd att tillämpas om en viss produkt medför en risk för skada. Också vid annan bristande överensstämmelse har det ansetts angeläget att förhindra att produkter fortsätter att tillhandahållas efter ett beslut om försäljningsförbud.³⁷ En grundläggande förutsättning för att myndigheten ska få besluta om omedelbar verkställighet är således att det finns brister i den relevanta produkten och att dessa medför en risk för skada.
110. Möjligheten att besluta om omedelbar verkställighet enligt ovan följer vare sig av RED, vilket har implementerats i Sverige genom radioutrustningslagen, eller av Marknadskontrollförordningen.
111. Istället har möjligheten till omedelbar verkställighet förts in i radioutrustningslagen på nationell nivå. Möjligheten att besluta om omedelbar verkställighet, enligt t.ex. radioutrustningslagen, har i förarbetena angivits vara förbehållen de fall då det är särskilt angeläget att beslutet verkställs.³⁸ Vad som anses vara särskilt angeläget utvecklas inte i förarbetena till lagen, men en intresseavvägning behöver under alla omständigheter ske där behovet av omedelbar verkställighet ska vägas mot konsekvenserna för den enskilde eller tredje man till följd av ett sådant beslut.³⁹
112. Det följer av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) ("FPL") att en domstol som ska pröva ett överklagande får besluta att det överklagade beslutet, om det annars skulle ha gällt omedelbart, tills vidare inte ska gälla. Syftet med bestämmelsen har angetts vara att säkerställa att möjligheten till domstolsprövning inte blir illusorisk. De materiella förutsättningarna för när domstolen kan besluta om inhibition följer inte direkt av 28 § FPL, men har i stor utsträckning behandlats i praxis.
113. Ett beslut innehållande t.ex. ett förbud att fortsätta bedriva en viss verksamhet i enlighet med meddelat tillstånd, har ansetts utgöra ett för den enskilde mycket ingripande beslut. Ett sådant beslut har dessutom sådana verkningar att det får antas inte vara möjligt för verksamhetsutövaren att – om beslutet sedermera upphävs av

³⁷ Se prop. 2021/22:238 s. 171.

³⁸ *Ibid.*

³⁹ Jfr 35 § tredje stycket FL.

högre instans – få full kompensation för den förlust han åsamkats genom det ursprungliga beslutet. Vid sådana fall har reglerna om inhibition ansetts kunna ges en mer generös tillämpning även om utgången i målet framstår som oviss.⁴⁰

114. I RÅ 2005 not. 161 uttalades att utgången av ett mål ska bedömas som oviss när det inte är möjligt att göra en säker bedömning av hur den slutliga prövningen av frågorna i målet kommer att utfalla. I fall då en säker bedömning inte kan göras, ska alltså inhibition meddelas. Det bör också beaktas att huvudregeln inom förvaltningsprocessen är att ett beslut *inte* är verkställbart förrän det har vunnit laga kraft, och att den enskilde i normalfallet inte riskerar att verkställighet sker medan prövningen i domstol pågår.⁴¹
115. Vad gäller skadebedömningen vid prövning av inhibitionsyrkanden har kravet i litteratur och praxis formulerats så att inhibition kan meddelas då det är av *stor betydelse* för klaganden att ett överklagat beslut inte blir gällande innan saken slutligt prövats.

E.2 Beslutet kommer sannolikt att upphävas

116. I första hand är det enligt Easees uppfattning sannolikt att Beslutet kommer att upphävas vid en slutlig prövning. Ens i den mån de skulle föreligga de påstådda brister som Elsäkerhetsverket har pekat på utgör de vare sig brister eller sådana säkerhetsrisker som utgör skäl för försäljningsförbud, föreläggande om eliminering av risker eller återtag från återförsäljare.
117. Easee har hos Elsäkerhetsverket och i avsnitt D ovan ingående beskrivit hur de väsentliga kraven enligt radioutrustningslagen och PTSFS 2016:5 uppfylls avseende Produkten. Easee har därutöver kontinuerligt samarbetat med Elsäkerhetsverket. Vad gäller de brister som Easee i och för sig vidgår att Produkten har varit behäftad med har dessa åtgärdats, alternativt kommer att åtgärdas inom kort, på sätt som beskrivits av Easee.
118. Redan den omständigheten att Produkten uppfyller de väsentliga kraven är tillräckligt för att konstatera att överklagandet ska bifallas. Det är således sannolikt

⁴⁰ Jfr RÅ 1990 ref. 82.

⁴¹ Se RÅ 1998 not 93.

att Beslutet kommer att upphävas vid en slutlig prövning, vilket i sig är tillräckligt skäl för inhibition.

119. I andra hand är utgången i målet i vart fall att betrakta som oviss. Målet rör ett antal rätts- och bevisfrågor där parterna har olika uppfattningar. Som framgår av avsnitt D.4 och D.3.2 ovan är det därtill oklart om Elsäkerhetsverket beaktat all den dokumentation Easee gett in till stöd för att Produkten uppfyller de väsentliga kraven i enlighet med radioutrustningslagen. Förvaltningsrätten kommer att behöva ta del av ett relativt omfattande material, varav en del kan vara material som Elsäkerhetsverket inte beaktat vid sin bedömning, för att kunna bilda sig en egen uppfattning om utgången i målet. Eftersom det rör sig om ett ingripande myndighetsbeslut ställs höga krav på Elsäkerhetsverkets utredning, som har att klarlägga att Produkten inte uppfyllt de väsentliga kraven.
120. Mot den angivna bakgrunden är det i vart fall inte möjligt för förvaltningsrätten att i dagsläget göra en säker bedömning av hur den slutliga prövningen av frågorna i målet kommer att utfalla. Även under sådana omständigheter ska inhibition meddelas.⁴²

E.3 Easee lider en irreparabel skada till följd av att Beslutet gäller omedelbart

121. Produkten står för [REDACTED] av Easees omsättning på den svenska marknaden. Försäljningsförbudet avseende Produkten innebär således i praktiken ett förbud för Easee att fortsätta bedriva sin verksamhet på den svenska marknaden. Som framgår i avsnitt D.5.2 ovan har Beslutet sannolikt en betydande påverkan också på Easees totala omsättning och det finns anledning att anta att Beslutet kommer att påverka Easees möjligheter att bedriva verksamhet i andra medlemsstater inom EU ytterligare.⁴³ Vidare innebär de delar av Beslutet som avser eliminering av risk samt återtag från återförsäljare en synnerligen betydande ekonomisk påfrestning för Easee.

⁴² Se RÅ 2005 not. 161.

⁴³ Elsäkerhetsverket har en skyldighet att rapportera Beslutet till Kommissionen samt relevanta myndigheter i andra medlemsstater vilket kan leda till att sådana myndigheter i andra medlemsstater meddelar egna beslut om t.ex. försäljningsförbud och återtag, se art. 40-41 i RED.

122. Även om de exakta ekonomiska följderna av Beslutet inte går att överblicka för Easees vidkommande, finns det under alla omständigheter en betydande risk för att verksamheten behöver omstruktureras eller genomgå andra genomgripande förändringar.⁴⁴ Sådana åtgärder innebär inte bara konsekvenser för Easee men även för bolagets anställda i form av personalnedskärningar som kan bli aktuella, samt i förlängningen för bolagets kunder då resurser till t.ex. kundservicefunktioner kan komma att begränsas.
123. Beslutet är således mycket ingripande för Easee och kan förväntas komma att åsamka Easee beaktansvärd skada. Även om Easee vid en senare prövning får rätt i sak innebär förhållandet att Beslutet gäller omedelbart att Easee inte har möjlighet att få full kompensation för den skada Easee kommer att lida till följd av Beslutet. Under sådana omständigheter finns anledning att tillämpa möjligheterna att besluta om inhibition av Beslutet generöst.⁴⁵

E.4 Utan inhibition blir rätten till domstolsprövning illusorisk

124. Som framgått ovan innebär Beslutet betydande olägenheter och skada för Easee. I och med att Beslutet gäller omedelbart inträder även de negativa konsekvenserna för Easee omedelbart. En ändring av Beslutet till Easees fördel vid en slutlig prövning ligger sannolikt långt fram i tiden, vilket innebär att Easee kommer hinna åsamkas betydande skada innan ett slutligt avgörande kan meddelas. Mot denna bakgrund framstår Easees rätt till domstolsprövning av Beslutet som illusorisk om Beslutet inte inhiberas i avvaktan på slutligt avgörande, eftersom samtliga negativa konsekvenser av Beslutet omöjligen kan överbryggas av att Easee slutligen får rätt i sak. En sådan ordning är inte förenlig med syftet bakom 28 § FPL.⁴⁶

E.5 Det finns inga starka motstående intressen som talar mot inhibition

125. Att Easees produkter och tjänster i allmänhet, och Produkten i synnerhet, uppfyller uppställda säkerhetskrav är av högsta prioritet för Easee. Easee är givetvis mån om att Produkten är säker att använda och inte riskerar att medföra risk för skada.

⁴⁴ Se vidare punkt 91 i denna del.

⁴⁵ Jfr RÅ 1990 ref. 82.

⁴⁶ Se von Essen, Förvaltningsprocesslagen m.m. En kommentar (2023, version 8, JUNO), kommentaren till 28 § FPL.

126. Elsäkerhetsverkets granskning har pågått i närmare ett års tid. Easee har löpande besvarat myndighetens förfrågningar samt varit mån om en öppen och transparent dialog med verket. Som framhållits ovan har Easee tillhandahållit utförliga och fullgoda förklaringar, inklusive dokumentation och rapporter från tredje part som stödjer och verifierar sådana förklaringar avseende den teknik som Produkten baseras på och på vilket sätt Produkten uppfyller uppställda krav, varför den inte medför risk för skada och därtill är helt säker att använda.
127. Elsäkerhetsverket har inte påvisat (eller ens gjort gällande) att Produkten har givit upphov till någon faktisk skada, eller någon reell risk för att skada skulle kunna uppkomma. Enbart den omständigheten att Produkten inte i alla delar uppfyller de av Elsäkerhetsverket angivna standarderna innebär inte att någon sådan risk föreligger, eller att det finns skäl att besluta om försäljningsförbud, eliminering av risker eller återtag från återförsäljare.⁴⁷
128. I detta sammanhang kan särskilt framhållas att Elsäkerhetsverket *inte* beslutat om att Easee ska återta *samtliga exemplar av Produkten* som finns på marknaden. Elsäkerhetsverket har således bedömt att Produkten inte är behäftad med sådana säkerhetsrisker att det bör föranleda att även exemplar av Produkten som finns hos konsumenter och andra slutkunder bör återkallas.
129. Givet den tidsutdräkt som föregått det överklagade beslutet kan några överhängande säkerhetsrisker inte ha bedömts föreligga avseende Produkten. Om så skulle ha varit fallet får antas att Elsäkerhetsverket skulle ha meddelat beslut i frågan avsevärt tidigare. Det kan därför inte anses föreligga någon risk för att en senareläggning av beslutets verkställighet skulle leda till beaktansvärda skadeverkningar i detta fall. Vid dessa förhållanden framstår det inte som särskilt angeläget för Elsäkerhetsverket att omedelbart förhindra Produkten från att tillhandahållas på marknaden eller återkallas från densamma.
130. Det har inte heller under verkets granskning tillkommit någon sådan omständighet som medför att ett omedelbart försäljningsstopp och/eller återkallelse av Produkten i dagsläget framstår som särskilt angeläget.

⁴⁷ Jfr stycke 37 ovan och vidare hänvisningar.

131. Det saknas därmed sådana starka motstående intressen som motiverar att Beslutet tillåts gälla omedelbart trots den betydande skada det föranleder. Under alla förhållanden väger de starka intressen som Easee framfört betydligt tyngre än sådana tänkbara motstående allmänna intressen.
132. Avslutningsvis kan således konstateras att det inte föreligger någon risk för skada till följd av Produkten, eller något annan omständighet som påkallar en mer restriktiv bedömning i inhibitionsfrågan. Att Elsäkerhetsverket inte heller tidigare under sin utredning avseende Produkten har funnit skäl för sådan omedelbar verkställighet, bekräftar att någon skyndsamhet inte är påkallad i detta avseende.

E.6 Sammanfattning

133. Sammanfattningsvis är det vid en prognos av utgången i målet sannolikt att Easee vinner framgång med sitt överklagande. Under alla omständigheter måste utgången i vart fall betraktas som oviss. Även den omständigheten att andra medlemsstater inom EU synes bedömt Produkten annorlunda, på sätt som utvecklats närmare ovan, medför att beslutets riktighet och lämplighet kan ifrågasättas.
134. Vidare innebär en omedelbar verkställighet av Beslutet en mycket hög och konkret risk för skada för Easee, dess anställda och kunder. Samtidigt finns det inget starkt motstående intresse av att Beslutet gäller omedelbart. Det är alltså oproportionerligt att Beslutet ska gälla omedelbart. Verkställighet av Beslutet bör i vart fall kunna avvakta förvaltningsrättens prövning av Easees överklagande i sak. Var och en av nu redovisade omständigheter är tillräcklig för att motivera inhibition av Beslutet. Förutsättningarna att bevilja inhibition är därmed uppfyllda.
135. Vid sådana förhållanden, och då lagstiftningen inom området är förhållandevis ny, föreligger skäl för förvaltningsrätten att besluta att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla (inhibition).⁴⁸ Beslutet måste av skäl som anförs ovan meddelas snarast, och även med hänsyn till att Easee enligt Beslutet löpande åläggs vidta ytterligare åtgärder med start redan under vecka 12, 2023.

⁴⁸ Jfr t.ex. RÅ 1974 ref. 38, RÅ 1988 ref. 143, RÅ 1990 ref. 82, RÅ 1991 not. 201, RÅ 1992 not. 333, RÅ 2004 not 156, RÅ 2005 not. 161, HFD 2017 ref. 53.

F. Begäran om sekretess

136. Det noteras att uppgifterna i Bilaga 2 – 10 inklusive det underlag som Easee inkommit med till Elsäkerhetsverket inom ramen för myndighetens prövning samt vad som anförs under avsnitt D.3.2 – D.3.7; avsnitt A stycke 5 angiven procentsats; avsnitt D.5.2 stycke 91 mening fyra; samt avsnitt E.3 stycke 121 angiven procentsats, i detta överklagande, omfattas av sekretess jämlikt 30 kap. 23 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ("OSL"), då uppgifterna utgör affärshemlig information om bl.a. Easees affärs- eller driftförhållanden, uppfinningar eller forskningsresultat, vars röjande kan antas medföra skada för Easee i bl.a. konkurrenshänseende.
137. Efter att handlingarna nu har getts in till förvaltningsrätten är det Easees uppfattning att de ovan angivna uppgifterna även omfattas av sekretess i förhållande till tredje man enligt 36 kap. 2 § OSL. Uppgifterna avser alltjämt Easees affärs- eller driftförhållanden, uppfinningar eller forskningsresultat. Det kan därför antas medföra avsevärd skada för Easee i konkurrenshänseende med betydande ekonomiska konsekvenser som följd om uppgifterna röjs. De skäl för sekretess som har gällt inom Elsäkerhetsverket, gör sig således alltjämt gällande även vid en sekretessprövning enligt 36 kap. 2 § OSL.

G. Avslutande kommentar

138. Produkten uppfyller, av skäl som anges ovan och i det underlag som presenterats för Elsäkerhetsverket de krav som ställs på Produkten enligt radioutrustningslagen och annan tillämplig lagstiftning. Någon risk för skada eller annan säkerhetsrisk föreligger inte heller.
139. Elsäkerhetsverket har således inte haft fog att besluta om sådana åtgärder som framgår av Beslutet.
140. Under alla omständigheter utgör, av skäl som Easee utvecklat ovan, Elsäkerhetsverkets beslut inte en proportionerlig åtgärd i detta fall.
141. Easee förbehåller sig rätten att komplettera sitt överklagande med ytterligare underlag till styrkande av att skäl för att försäljningsstopp och sådana övriga åtgärder som framgår av Beslutet inte föreligger.

H. Övrigt

142. Vår behörighet att företräda Easee framgår av bifogade behörighetshandlingar (Bilaga 11 – 12).
-



Mikael Lindberg



Mikael Lindberg

Bilageförteckning

Bilaga 1	Beslut Elsäkerhetsverket 2023-03-14 Dnr 22EV1261
Bilaga 2	Easee EVSE - EN 61851-1 assessment - Rev 1.5 (Easee Risk Evaluation)
Bilaga 3	Risk register Easee Home and Charge (Easee Risk Evaluation)
Bilaga 4	ORS Report
Bilaga 5	PEM Report 1
Bilaga 6	PEM Report 2
Bilaga 7	TÜV Report
Bilaga 8	Email TÜV Rheinland
Bilaga 9	Clarifications from TÜV Rheinland
Bilaga 10	Technical comments
Bilaga 11	Fullmakt
Bilaga 12	Utdrag firmateckningsrätt