

Förvaltningsrätten i Karlstad  
Box 568  
651 12 Karlstad

## Överlämnande av överklagat beslut

Easee AS (nedan kallat bolaget) har i rätt tid överklagat Elsäkerhetsverkets beslut från den 14 mars 2023 i ärende med diarienummer 22EV1261. Elsäkerhetsverket överlämnar härmed handlingarna till förvaltningsrätten.

### Elsäkerhetsverkets yttrande

Elsäkerhetsverket vidhåller det fattade beslutet med de skäl som framgår av beslutet men önskar att beredas möjlighet att yttra sig över bolagets överklagande och till överklagandet bifogad dokumentation.

### Överklagandet innehåller begäran om inhibition

Observera att överklagandet innehåller en begäran om inhibition.

Radioutrustningsdirektivet 2014/53/EU är ett s.k. produktdirektiv som syftar till att fastställa vissa väsentliga krav som produkterna ska uppfylla innan de får släppas på den europeiska unionens marknad. Elsäkerhetsverket har i avsnittet *Elsäkerhetsverkets sammanfattning* beskrivit hur en tillverkare ska arbeta för att omhänderta de väsentliga krav som gäller för utrustningen i sitt förfarande för bedömning av överensstämmelse. Utrustningen som omfattas av beslutet har inte genomgått en korrekt bedömning av överensstämmelse i enlighet med kraven i kapitel 3 och 4 i PTSFS 2016:5, vilket är ett krav för att få släppa utrustningen på den inre marknaden.

Elsäkerhetsverkets granskning har också, i motsats till vad bolaget anför (p. 20), visat att radioutrustningen inte uppfyller gällande väsentliga krav på skydd för hälsa och säkerhet, som resultat av att tillverkaren inte har gjort en korrekt bedömning av överensstämmelse. Utrustningen ger inte tillfredsställande skydd mot jordfel och DC-fel vilket kan leda till personskada och sakskada, exempelvis elchock och brand. Elsäkerhetsverket delar därför inte bolagets uppfattning om att det är sannolikt att bolagets yrkanden i sak kommer att bifallas.

Elsäkerhetsverkets formulering ”Elsäkerhetsverkets granskning har dock inte visat att bristerna leder till omedelbar personskada eller sakskada, på ett sådant sätt att ett försäljningsförbud med återkallelse från konsument är motiverat.” som citeras i bolagets p 22 har innebörden att en installerad laddbox inte leder till omedelbar personskada eller sakskada *under normala driftförhållanden*. Det innebär inte, som bolaget anför, att det inte finns någon konkret och omedelbar *risk för* skada.

Elsäkerhetsverkets granskning visar istället att bolagets riskanalys och utrustningens utförande inte säkerställer att en säker funktion alltid uppfylls vid alla de förhållanden som rimligen kan förutses. Utrustningen medför alltså enligt Elsäkerhetsverkets utredning, risk för personskada och sakskada, vilket i sig ger tillräckliga skäl för beslutet.

I bolagets p 23 anför bolaget att ”olika tolkningar kring Produktens överensstämmelse med tillämpliga krav har presenterats av olika tillsynsmyndigheter i berörda medlemsländer inom EU”. Detta är inte ett korrekt påstående. Elsäkerhetsverket har inte kännedom om att utrustningen har marknadskontrollerats i någon annan medlemsstat. I den gemensamma databasen för marknads kontroll ICSMS finns inga registrerade tillsynsärenden mot de laddboxar som beslutet avser. Om någon annan marknads kontrollmyndighet hade genomfört marknads kontroll mot utrustningen hade detta varit registrerat i databasen. Bolaget har inte heller skickat in någon information till Elsäkerhetsverket som visar på att andra marknads kontrollerande myndigheter har provat utrustningen. Bolaget har presenterat en rad provningsrapporter i ärendet, ingen av dem, eller alla provningsrapporter sammantaget, visar att utrustningen uppfyller alla de krav som ställs i harmoniserade standarder. Bolaget självt har dock gjort noteringar om hur de själva anser att standarderna ska tolkas.

Bolaget anför att bolaget åsamkas betydande ekonomiska konsekvenser för bolaget om beslutet inte inhiberas. Grunderna för beslutet är brister i säkerhetskrav och att bolaget inte har gjort en bedömning av överensstämmelse innan utrustningen släpptes på marknaden. Att den ekonomiska aktören drabbas av ekonomisk skada kan inte anses ha större betydelse än att den ekonomiska aktören efterlever tillverkarens skyldigheter enligt harmoniserad lagstiftning och säkerställer att utrustningen uppfyller de väsentliga kraven innan utrustningen släpps på den inre marknaden. I skälen (1) till marknads kontrollförordningen 2019/1020 framgår också att en kraftfull tillsyn är en förutsättning för det ordentliga skyddet av allmänintressen som bland annat hälsa och säkerhet samt konsumentskydd, och för att skapa förutsättningar för att den rättvisa konkurrensen på unionsmarknaden för

varor kan utvecklas. Det saknas därför möjlighet att, genom att beslutet inhiberas, tillåta fortsatt försäljning av utrustningen under tiden beslutet prövas.

Med hänsyn till vad som framförts ovan, samt vad som framgår av Elsäkerhetsverkets beslut, bestrider Elsäkerhetsverket bolagets begäran om inhibition.

Elsäkerhetsverket

## Bilagor

- Samtliga handlingar i ärendet med diarienummer 22EV1261
- Överklagande med diarienummer 23EV1830